



РЕПУБЛИКА СРПСКА ГРАД ЗВОРНИК ГРАДОНАЧЕЛНИК

Светог Саве 124,75400 Зворник, тел: 056 232 200, факс 056 232 221, www.gradzvornik.org, e-mail: zvornik@teol.net

Број: 02-360-44-1/21

Датум: 23.03.2022. године

На основу одредби Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), члана 82 став 3. Закона о локалној самоуправи (Службени гласник РС“, број: 97/16, 36/19 и 61/21), Закључка Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-520-8/22 од 17.03.2022.године и члана 41. и 51. Статута Града Зворник – Пречишћен текст („Службени гласник града Зворник“, број 5/17), Градоначелник д о н о с и

ОДЛУКУ О НАСТАВКУ ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ

I

Уговорни орган наставља поступак јавне набавке у предмету: **„Набавка, уградња, пуштање у рад и одржавање опреме за наплату и контролу паркирања у граду Зворнику“**, покренут путем отвореног поступка дана, 23.11.2021.године, број Обавјештења: 70-1-1-40-3-69/21.

II

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и биће објављена на Веб страници града Зворник.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Поступак јавне набавке **„Набавка, уградња, пуштање у рад и одржавање опреме за наплату и контролу паркирања у граду Зворнику“**, покренут је Одлуком о покретању поступка број: 02-360-44/21 од 23.11.2021.године.

Након отварања понуда и завршене „Е-аукције“ Одлуком о избору најповољнијег понуђача за набавку уградњу, пуштање у рад и одржавање опреме за наплату и контролу паркирања у граду Зворнику, број 02-360-44/21 од 26.01.2021.године прихваћена је препорука Комисије за провођење јавне набавке именоване Рјешењем број: 02-360-44/21 од 11.01.2022.године, и за најповољнијег понуђача изабран је „Lapaso“ д.о.о Бања Лука са најниже понуђеном цијеном након проведене „е-аукције“ у износу од 115.600,00 КМ без ПДВ-а.

Против наведене Одлуке жалбу је благовремено изјавио понуђач **„Prointer ITSS“ д.о.о. Бања Лука – član Infinity International Group**, учесник у отвореном поступку - **„Набавка, уградња, пуштање у рад и одржавање опреме за наплату и контролу паркирања у граду Зворнику“**, а као редовно правно средство у предметном поступку, тражећи да се уваже њихови жалбени наводи, да се понуда понуђача „Lapaso“ д.о.о Бања Лука, оцјени као неприхватљива, поништи спроведени поступак „Е-аукције“, те стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-360-44/21 од 26.01.2022.године и прихвати њихову понуду као једино потпуну и технички прихватљиву.

Након што је утврђено да је жалба уредна, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, пришло се разматрању жалбених навода, који су слиједећи:

У жалби понуђача **„Prointer ITSS“ д.о.о. Бања Лука – član Infinity International Group** се наводи да се жалба улаже због погрешне примјене материјалног права, повреде поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, те да је уговорни орган пропустио да утврди да понуда прворангираног и изабраног понуђача „Lapaso“ д.о.о Бања Лука има правне недостатке које је чине незаконитом, неисправном и као таквом неприхватљивом.

У образложењу жалбе жалилац наводи да понуда није у складу са захтјевима наведеним тендерском документацијом, - тачка 12. техничка и професионална способност гдје је тражено од понуђача да достави доказ о уредно извршеном уговору чија вриједност није мања од 60.000,00KM без ПДВ-а, а који је у вези са предметном набавком. Жалилац наводи да понуђач није доставио ваљану потврду која је тражена тачком 12. Тендерске документације, јер достављена потврда није никако у вези са предметном набавком, и њоме се не доказује успјешно искуство у набавци роба, већ иста има за предмет успјешно искуство у реализацији пружања услуга како је то и наведено у достављеној потврди.

У жалби се даље наводи да понуда није у складу са захтјевима наведеним у тендерској документацији – Анекс 7- образац за цијену понуде, јер је увидом у понуду на странама 30. до 38. понуђач „Lapaso“ д.о.о Бања Лука доставио техничку спецификацију хардвера и софтвера која је нејасна и непрецизна. У Анексу 7. ТД уговорни орган је навео опсег прихватљивих карактеристика тражене робе. Понуђачи су требали у својим понудама навести тачну вриједност и карактеристике понуђене робе. Међутим, изабрани понуђач наведени образац сачињава на начин да дословно преписује тражене карактеристике из Анекса 7. ТД. Наведени пропуст, уговорни орган је требао уочити, у изабраној понуди посебно на ставкама:

- 9. UPS – вријеме напајања на батеријама мин. 5-10 мин
- 12. LED Displej – Освјетљење >4500 cd/m2
- 14. Свич – статичка заштита: зрчно пражњење мин. вишејезгрни 1.4 GHz
- 15. Индустијски рачунар – Процесор: Радни такт процеса мин. вишејезгрени 1.4 GHz
- 4. Рачунар – Меморија графичке картице 2 GB DDR5 (тражено мин. 2 GB DDR4).

Поновним увидом у понуду која је предмет жалбе, установљено је да достављена потврда о уредно извршеном уговору понуђача „Lapaso“ д.о.о Бања Лука која је тражена тачком 12. тендерске документације, не испуњава услове из тендерске документације, јер наведена потврда се односи на извршење услуга, а предмет ове јавне набавке су робе. Достављеном потврдом се потврђује успешно искуство у вршењу услуга, односно инсталацији самог система, али не и искуство у самој набавци робе, а предметна набавка обухвата и једно и друго.

Што се тиче навода у жалби за Анекс 7., тендерске документације, он је саставни дио понуде и достављен је онако како је и тражено тендерском документацијом. Њиме нигде није предвиђено да понуђачи достављају тачан опис робе, него само да потврде да ће наведена роба бити испоручена са траженим карактеристикама.

Из свега наведеног јасно произилази да је дио жалбених навода основан, да понуђач „Lapaso“ д.о.о Бања Лука није припремио понуду у складу са наведеном Тендерском документацијом, односно да достављена потврда о уредно извршеном уговору се не односи на целокупан предмет ове набавке, те самим тим и не доказује професионалну квалификованост понуђача за извршење ове набавке, па се стога њихова понуда одбацује као неприхватљива.

По достављању Одлуке о поништењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача и избору најповољнијег понуђача за јавну набавку: „Набавка, уградња, пуштање у рад и одржавање опреме за наплату и контролу паркирања у граду Зворнику“, број: 02-360-44/21 од 14.02.2022.године, у предвиђеном року, понуђач „Lapaso“ д.о.о Бања Лука изјављује жалбу.

Жалба је код уговорног органа запримљена дана 22.02.2022.године.

Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица али да је неоснована.

Жалилац наводи да се жалба изјављује због повреде правила поступка, непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права, односно повреде одредби Закона о јавним набавкама и подзаконских аката.

Жалбени наводи су следећи:

- Тендерском документацијом уговорни орган је предвидео да је предмет набавке „куповина робе“ што жалилац сматра да је формални пропуст уговорног органа јер жалилац наводи да је омјер набавке 60% услуге а 40% робе од укупно процјењене вриједности набавке.

- у оквиру понуде понуђач „Lapaso“ д.о.о Бања Лука је као доказ техничке и професионалне способности понуђача приложио потврду о успјешно реализованом уговору број: 13-370-1010/20 од 14.02.2020.године, издата од стране Градске управе града Бања Лука, а која се односи на реализацију суштински истог посла (Уговор о пружању услуга).

- Жалилац даље наводи шта је то софтвер као производ, те сматра да је његова понуда квалификована и да је иако најповољнији стављен у дискриминаторски положај.

У прилог свему наведеном жалилац предлаже уговорном органу да жалбу усвоји, поништи побијану одлуку и донесе Одлуку о избору „Lanaco“ д.о.о Бања Лука као најповољнијег понуђача. Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да се иста у законском року проследи другостепеном органу – Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука на даље одлучивање.

Што се тиче жалбени навода из жалбе Уговорни орган сматра да су неосновани, јер жалилац ни на који начин није доказао да је предмет набавке „Услуге“ а не „роба“ како је то наведено тендерском документацијом, те сматра да ту нема формалног пропуста приликом израде тендерске документације. Самим тим и даље уговорни орган је становишта да потврда која је достављена није валидна у смислу да се њоме не доказује техничка и професионална способност јер се достављена потврда односи на успешну реализацију уговора о вршењу услуга, а не о набавци роба, те самим тим да ни понуда понуђача није састављена у складу са тендерском документацијом, те да је као такву треба одбацити.

Циљ Уговорног органа јесте да се изабере најповољнији понуђач, са најнижом цијеном, али исто тако уговорни орган мора водити рачуна да приликом тог избора не дође до повреде одредаба Закона о Јавним набавкама БиХ и других подзаконских аката.

Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али да је **неоснована**, те је заједно са изјашњењем и комплетном документацијом везаном за поступак против којег је изјављена, достављана на даље поступање.

Закључком Канцеларије за разматрање жалби број JN2-02-07-1-520-8/22 од 17.03.2022.године жалба понуђача „Lanaco“ д.о.о Бања Лука је одбачена као неуредна.

Из наведених разлога, поступајући по JN2-02-07-1-520-8/22 од 17.03.2022.године, одлучено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове одлуке није дозвољена жалба.

Доставити:

1. „Lanaco“ д.о.о Бања Лука,
2. „Prointer ITSS“ д.о.о. Бања Лука – član Infinity International Group“
3. Веб страница града Зворник,
4. У спис

ГРАДОНАЧЕЛНИК

Зоран Стевановић